

Franz Brentano: Exordio a su Vida y Noción de Conciencia del Tiempo

Franz Brentano: Exordium to his Life and Notion of Time-Consciousness

Recepción: 11-09-2017

Aceptado: 19-09-2017

LIC. ESTEBAN BELTRÁN ULATE.

Círculo Latinoamericano de fenomenología

Resumen

El artículo clama por un retorno a la obra de Franz Brentano, como un camino necesario frente a toda corriente derivada de su movimiento. En el autor se distinguen importantes aportes al desarrollo del pensamiento occidental: el establecimiento de la filosofía como una ciencia rigurosa, el levantamiento de la psicología científica, la introducción al mundo contemporáneo de la noción de intencionalidad y el estudio de la conciencia del tiempo. La labor de Brentano ha sentado bases tanto de la tradición fenomenológica como analítica. El presente artículo procura una introducción de su vida y los aportes en el campo de la filosofía del tiempo, reconociendo diferentes etapas y aportes de Brentano.

Palabras Clave: Brentano, Tiempo, Conciencia, Protoaestesis.



Abstract

The article calls for the return to the work of Franz Brentano, as a necessary path against any trend derived from his movement. Important contributions to the development of Western thought are distinguished in this author's work: the establishment of philosophy as a rigorous science, the rise of scientific psychology, the introduction to the contemporary world of the notion of intentionality, and the study of time-consciousness. Brentano's work has laid the foundation for both the phenomenological and analytical traditions. This article provides an introduction to his life and his contributions in the field of the philosophy of time, including Brentano's different stages and contributions.

Keywords: Brentano, Time, Consciousness, Protoaestesis.

Introducción

Franz Clemens Honoratus Hermann Brentano nace el 16 de enero de 1838, en Marienberg (Rhein, Alemania). en el seno de una familia intelectual italogermánica. Sus ancestros fueron reconocidos por su labor literaria en el romanticismo alemán, tal es el caso de un tío llamado Clemens Brentano y una tía Bettina von Arnim; adicionalmente, su hermano, Lujo Brentano, hizo aportes en el campo de la economía social (Huemer, 2015). Su abuelo paterno, Peter Anton Brentano, estuvo casado con Maximilian von La Roche, quien fue amiga cercana de Johann Wolfgang von Goethe, (Tassonne, 2012).

Brentano realiza estudios en las Universidades de Munich, Wurzburg, Berlin, donde se encuentra con Adolf Trendelenburg, (Smith, 1996a) a quien dedica una disertación sobre la metafísica de Aristóteles (Tassonne, 2012) y Münster. Con el texto "Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles", Obtiene el grado de Ph. D. en Filosofía, en Tubinga, durante 1862; posteriormente, ingresa a un monasterio dominico en Graz, para luego iniciar estudios en teología en el Seminario de Munich; asume los hábitos, como sacerdote católico, el 6 de agosto de 1864,

Se reconoce la figura de Franz Jacob Clemens e Ignatius Döllinger, como influyentes en el camino religioso de Brentano (Tassonne, 2012). Se reconoce la influencia de Dollinger como su maestro de teología y se señala la guía de Clemens en los estudios escolásticos, especialmente en la filosofía de Tomás de Aquino y Francisco Suárez. La experiencia como sacerdote, se ve quebrantada, debido a una serie de diferencias con la estructura religiosa, a partir de la promulgación de la infalibilidad papal en 1870 (Concilio Vaticano), dicha discrepancia concluye con el abandono de la estructura eclesial, por parte de Brentano en 1873 (Tassonne, 2012).

“*Die Psychologie des Aristoteles, insbesondere seine Lehre vom Nous Poietikos*” (The Psychology of Aristotle, in Particular his Doctrine of the Active Intellect) es la tesis de habilitación, que defiende en la Universidad de Würzburg. Una vez establecido como profesor, en 1874, inicia un camino académico marcado por el afán de lograr una fundación de la psicología, en cuya labor se reconocen tres momentos, marcados por tres textos: el primer volumen titulado *Psychologie vom empirischen Standpunkte*, una de sus obras más reconocidas y publicada en 1874; el segundo *The Classification of*

Mental Phenomena de 1911 y los fragmentos del tercer volumen *Sensory and Noetic Consciousness*, publicados de manera póstuma en 1928 por Oskar Kraus, (Huemer, 2015). También se reconoce, en el legado intelectual del autor, un interés por problemas estéticos, *Das Genie*, *Das Schlechte als Gegenstand dichterischer Darstellung*, así como por dilemas éticos, como se evidencia en *The Origin of the Knowledge of Right and Wrong*.

Un aspecto adverso en la vida del filósofo acaece, en 1880, en el camino a contraer nupcias con Ida von Lieben, hermana de Adolf von Lieben, quien fuera profesor de química y colega en la Universidad de Viena, (Tassonne, 2012). Dicha unión desencadena la renuncia de Brentano, a la nacionalidad austriaca y a su condición de profesor de la Universidad de Viena (Smith, 1996a), silla que, ocupada a su salida por Ernst Mach, a pesar de esto, Brentano mantiene su labor académica como profesor privado (*Privatdozent*); sin embargo, este estatus no le da derecho a recibir sueldo ni a supervisar tesis. Ida muere, en 1894, a causa de una acelerada enfermedad.

Tres años después se traslada a Florencia y contrae nuevamente nupcias, en

esta ocasión, con Emile Rueprecht. Los problemas de visión empiezan a asomar a partir de 1903 y son aplacados, mediante el apoyo que recibió de su esposa, quien fungió como lectora y copista, cuando la condición lo ameritaba. Un dato curioso es que la misma señora Brentano aprende griego antiguo con el fin de poder leerle a su esposo (Tassonne, 2012). Brentano se traslada a Zurich en 1915, para fallecer dos años después en Génova, un 17 de marzo, debido a un cuadro de apendicitis. Su tumba se encuentra en la ciudad alemana de Aschaffenburg (Franz Brentano Archiv, 2014).

La labor académica realizada por Brentano promovió el nacimiento de una escuela de pensamiento de la que fueron parte intelectuales, como Edmund Husserl, Alexius Meinong, Christian von Ehrenfels, Rudolf Steiner, Kazimierz Twardowski, Tomáš Masaryk (filósofo y, luego, fundador y primer presidente de República de Checoslovaquia (actual Chequia-) y Sigmund Freud. Guillermo Bustamante Zamudio ha escrito un texto titulado *¿Qué tanto le debe Freud a Brentano?* (2016), donde analiza “La negación” de Freud, para reconocer líneas con la obra de Brentano. Incluso, Franz Kafka llega a participar de un círculo brentanista, como expone Smith (1996b) “Kafka’s

biographer Klaus Wagenbach who first attempted to show in detail that not only Brentanian psychology but also Brentanian ethics contributed at least something to determining both the form and the content of Kafka’s literary work” (p. 5).

Los restos de la obra de Brentano, yacen actualmente en una organización denominada Brentano-Forschungsstelle, en la Universidad de Graz, Austria, y en el archivo familiar en Blonay, Suiza. La obra completa Brentaniana no ha sido consumada, (Huemer, 2015), a pesar de los esfuerzos de seguidores del pensador, como Oskar Kraus y Alred Kastil. Su obra caló en múltiples autores, que posteriormente fundaron escuelas de pensamiento, sin embargo, parece que los discípulos han opacado al maestro. La tarea que se asume con el presente texto es clamar por volver a Brentano, como un exordio necesario frente a toda corriente derivada de su movimiento.

El establecimiento de la filosofía como una ciencia rigurosa (con un método preciso) se perfila dentro de las principales ideas desarrolladas por Franz Brentano y el levantamiento de la psicología científica, “the science of mental phenomena” (Brentano, 2009, p. 6); a su vez la introducción en el

mundo contemporáneo de la noción de intencionalidad, como indica Brentano, (2009) “*Every mental phenomenon is characterized by what the Scholastics of the Middle Ages called the intentional (or mental) inexistence of an object, and what we might call, though not wholly unambiguously, reference to a content, direction toward an object (which is not to be understood here as meaning a thing), or immanent objectivity. Every mental phenomenon includes something as object within itself...*” (p. 68). Por

Desarrollo

Sobre la Conciencia del Tiempo según Brentano

La noción de tiempo, según Brentano, se presenta en diversos modos a lo largo de su desarrollo intelectual. Una de las dificultades que se presentan para el abordaje de esta categoría radica en la ausencia de una publicación unificada por parte del autor, como lo señala Husserl (2002, p.2). Otra de las dificultades que ha encontrado la recepción y difusión de la teoría de la conciencia del tiempo de Brentano reside en el trabajo husserliano, que ha venido a opacar el trabajo de su maestro, a pesar de que este reconoce como punto de partida, en sus *Lecciones de*

otro lado, realiza un estudio de la conciencia del tiempo, además de sus indagaciones en los campos de la lógica, estética, ética e historiografía. Cuenta con poca difusión en el mundo académico de habla hispana, sin embargo, presentan un fecundo ámbito para investigaciones. La labor de Brentano ha sentado bases tanto de la tradición fenomenológica como analítica, corrientes predominantes en el siglo XX.

Fenomenología de la Conciencia Interna del Tiempo a Brentano.

Más allá de estos inconvenientes, el pensamiento de Brentano ha retomado un nuevo aire en los estudios, que procura ir más allá de lo expuesto por Husserl en las *Lecciones de Fenomenología de la Conciencia Interna del Tiempo* de Husserl. Dos publicaciones vienen a formar parte de una nueva lectura de la concepción del tiempo, según Brentano: El texto “*Brentano on Time-Consciousness*” de Guillaume Fréchette (2017), el cual desarrolla un estudio que explora las estructuras de la teoría del tiempo, como una de las secciones del recién publicado *Routledge Handbook of Franz Brentano and the Brentano School* (2017) Por otra parte, la publicación a cargo de la

Editorial Routledge, bajo la traducción de Smith en un texto intitulado *“Philosophical Investigations on Space, Time and the Continuum”* (1988), favorece en la reconstrucción de la mirada brentanista de la conciencia del tiempo, a partir de una recopilación de lecciones que datan de 1914 a 1917.

El texto de Guillaume Fréchet (2017) explora las estructuras de la teoría del tiempo “Brentano on Time-Consciousness”, en el marco de una publicación titulada *Routledge Handbook of Franz Brentano and the Brentano School*. Fréchet (2017) expone cómo Brentano recupera la pregunta por el ¿Qué es? ante lo que aparece la idea de “substancia”, noción que desarrolla desde sus trabajos tempranos en metafísica, en su estancia Würzburg, a partir de 1867, de los cuales se desprende algunas líneas de su teoría del tiempo.

De manera general, Brentano considera que tiempo y espacio son absolutos accidentes de la substancia, sin que implique es estas propiedades puedan tener algún grado de disminución. A su vez, comprende tiempo y espacio como modos de continuo, donde el tiempo es una manifestación de continuo imperfecto, que puede ser captado

únicamente en el “punto-ahora”. Este planteamiento acerca al autor a las tesis presentistas del tiempo, sin embargo, resulta oportuno atender con mayor precisión a las diversas etapas de su pensamiento sobre el tiempo.

Brentano asume el “punto-ahora” como lo verdaderamente real, considera que es la singularidad de la que se desprende toda experiencia de sucesión, sin que implique una sucesión de experiencias. El “punto-ahora” se manifiesta como fenómeno unitario. Esta escueta caracterización de la noción de tiempo, no se encuentra como un bloque teórico sólido en el corpus brentaniano, sino que ha albergado diversas modificaciones y matices en el itinerario del pensamiento del autor.

Fréchet (2017) propone cinco variaciones, para una mejor comprensión de la teoría del tiempo brentanista, (existe una clasificación en cuatro fases por parte de Massimo Libardi-, a partir de una nota del propio Brentano a Anton Martyn (Tassonne, 2012). Fréchet (2017) señala que los momentos son: (1) Mirada Temprana: Continuo de los modos de Juicio (1867-1868), (2) Mirada Antigua: Continuo de los objetos modificados (1869-1893), (3) Nueva

mirada: Continuo de los modos de Juicio (1893-1905), (4) La penúltima mirada: Continuo de los modos de presentación (1905-1915), (5) La última mirada: Continuo de los modos oblicuos de presentación (1915-1917).

En la “Mirada Temprana: Continuo de los modos de Juicio (1867-1868)” Brentano asume la conciencia del tiempo como una cuestión de actitud o una especie de modalidad del acto del juicio, en relación con la comprensión de verdad como correspondencia, de un modo muy impropio según la idea de *Adaequatio rei et intellectus*. El autor explica que los juicios son actos mentales, por ejemplo, “*Juan Mora Fernández existió 200 años atrás*”, es verdadera, de modo que si el tiempo es una realidad como el espacio, la realidad

correspondería con la presentación. En síntesis, esta mirada comprende la conciencia del tiempo como una constitución de juicios sustentada en una suerte de profundidad temporal de las presentaciones.

En la “Mirada Antigua: Continuo de los objetos modificados (1869-1893)”, descubre la comprensión de la conciencia del tiempo, como una cuestión del contenido del acto mental, comprendida como una modificación ontológica del contenido. En esta época, se despunta la idea de asociación originaria, como un modo de acoplar las sensaciones con la fantasía, según el autor no hay sensaciones puras en la realidad. La ilustración que ofrece Brentano, como la reproduce Fréchette (2017):

Figura 1. Brentano escuchando una melodía

a	b	c	d
a	b	c	
a	b		
a			

Nota: Fréchette (2017)

La primera línea horizontal, la sucesión “a, b, c, d” evidencia el carácter del tiempo continuo y las verticales del diagrama manifiestan las retenciones (en la fantasía), en la caracterización denominada “Asociación originaria”, como lo define Fréchette (2017) “is the process that links successive presentations on the basis of their dispositional trace”. Las verticales no representan el “ahora”, su presencia como retención únicamente responden al anclaje con el ahora del elemento vigente de la sucesión horizontal, como un modo “*in oblicuo*”.

En la “Nueva mirada: Continuo de los modos de Juicio (1893-1905)” expone una expansión de las ideas planteadas en la “Mirada Temprana: Continuo de los modos de Juicio (1867-1868)”, la conciencia del tiempo considera un continuo limitado de reconocimientos del mismo objeto. El “ahora” se encuentra enlazado con un continuo de juicios sobre el mismo objeto, haciendo uso de la ilustración anterior, en la presentación de “c” (línea horizontal), “c, b, a” (vertical), representan, la actualidad de los modos de juicio del objeto “c”.

La penúltima mirada: Continuo de los modos de presentación (1905-1915), se sustenta en las consecuencias de lo que asume como una nueva caracterización de las presentaciones, reconociendo, también, estas como modos temporales; asume que la noción “presentación” no es tan precisa como la de “pensamiento”. Brentano señala que los modos temporales son modos de presentación, así pues, los deseos, emociones, pasiones, se engloban en esta caracterización, ya que se puede desear que algo suceda (v.gr. Que el equipo de Fútbol de la Universidad de Costa Rica, gane la Copa Confederaciones), sin precisar, mediante un juicio, si este algo puede suceder o no.

En “La última mirada: Continuo de los modos oblicuos de presentación (1915-1917)”, Brentano asume que tanto pasado como futuro no son más que modos oblicuos de presentación y el modo de presentación del presente es “*in recto*”. Brentano, posteriormente, editada por Kraus en 1925, expone que no se puede pensar en algo sin pensar en ese algo como presente. Retomando el ejemplo de la sentencia “*Juan Mora Fernández existió 200 años atrás*”, se comprende que “hay

algo que existió 200 años después que “*Juan Mora Fernández*” y “*Juan Mora Fernández*” se reconoce como oblicuo en relación con la cosa que piensa a “*Juan Mora Fernández*” en modo “*in recto*”.

De igual manera, a partir del ejemplo de la escucha de una serie de sonidos, las presentaciones de sonidos, haciendo uso de la ilustración, no está determinada por características ontológicas, sino por su relación en orden al sonido asumido como presente, en una secuencia de sonidos, cuando se escucha el “c” ahora, se percibe: el sonido “c”, algo que se distancia del “c” como algo temprano (llámese “b”), y algo que está más allá como después (llámese “d”). De igual manera, cuando “d” resulta el ahora, el “c” ya no es percibido como tal sino como oblicuo. Este proceso psicológico, es denominado por Brentano como Asociación Originaria.

Guillaume Fréchette (2017) concluye su estudio considerando que el ciclo de las cinco visiones de Brentano supera la mirada de la concepción de tiempo como continuo, para asumirla como sucesión. La conciencia del tiempo se comprende como sucesión a partir del anclaje con el ahora, siendo pasado y

futuro el camino oblicuo a partir de la “presentificación” del ahora.

La segunda obra que brinda un acercamiento a la noción de conciencia del tiempo en Brentano se titula “*Philosophical Investigations on Space, Time and the Continuum*” (1988), en la cual Korner y Chisholm en Brentano (1988), en su sección introductoria, esbozan las principales líneas de distinción de la teoría del continuo entre Aristóteles y Brentano, The principal epistemological and psychological differences between Aristotle and Brentano are based upon (i) Brentano highly original and important theory of relations, (ii) his views about how we acquire the concept of a continuum and (iii) his conception of the relation between continua and their boundaries (p. xi), a su vez se exponen las cercanías y distancias entre Brentano con las teorías de Georg Cantor y Richard Dedekind.

Los editores manifiestan que, para Brentano, el continuo es necesario en la comprensión de la temporalidad, ya que cada continuo está fundado en un temporal continuo, pues todo lo espacial es temporal, “Every continuum is founded upon a temporal continuum; thus whatever is spatial is also temporal” (p.xii).

Brentano considera que el continuo es un fenómeno de la percepción, de modo que lo aleja de cualquier desarrollo teórico o constructo matemático, así que más bien se deriva de abstracción de las intuiciones y no es una constitución de suma de puntos, según lo concibe la teoría matemática tradicional. La problemática que deriva de la propuesta Brentaniana se desvela con el tema de las fronteras o límites de los continuos, ¿Cómo es posible que un continuo tenga principio y fin? Es en este contexto que emergen las nociones de plerosis (fullness) y teleiosis (completeness).

Brentano asume que el continuum está ligado a la percepción interna de un objeto, espacial o temporal, “The true origin of the continuum is therefore the inner perception of a primary object, spatial or temporal” (Albertazzi, Libardi y Poli, 1996, p. 64), este (*el continuum*) está a su vez conformado por una serie infinita de partes continuas, siendo estas partes del todo, reales; a la vez, estas partes y sus límites son reales. El Brentano tardío llegó a considerar que el continuum puede dividirse en una serie ad infinitum de segmentos continuos, por lo que este se

puede decir compuesta por un indefinido número de sustancias. 99

Brentano reconoce la existencia del continuum múltiple (kontinuierlich Vieles), donde se da la percepción interna de todo objeto sensible y el continuum multiforme (kontinuierlich Vielfaches); un ejemplo de continuum multiforme se encuentra en el acto de escucha de una melodía. La diferencia entre ambas radica en la aparición de la protoaesthesia, como percepción temporal de objetos espaciales, como expone Massimo Libardi “every inner perception of a sensible object is a multiform continuum. This multiformity is increased by proteraesthesia - that is, by the temporal perception of every spatial quality” (Albertazzi, Libardi y Poli, 1996, p. 63).

Korner y Chisholm señalan que para Brentano, la fuente del concepto de tiempo se encuentra en la noción de la experiencia intuitiva, que la denomina como “Proteraesthesia” o “Asociación originaria”, experiencia que dista de ser una sensación, pero es, a su vez, fuente de toda sensación, “is a phenomenon that accompanies every sensation” (p.xviii). Esta experiencia es la que permite acceder a los conceptos de pasado, presente y

futuro. Esta descripción de la conciencia de tiempo es la de “*Proterose*”, “*Proteraesthesia*” o “*asociación originaria*” (Mulligan y Smith, 1985), concepción que es asumida por sus discípulos, Meinong y Ehrenfels, y estudiada por Husserl en la teoría de la modificación expuesta en *Investigaciones Lógicas*.

La “*Proteraesthesia*” permite ver el movimiento del segundero del reloj, sin que veamos todos los movimientos juntos a la vez, de igual manera, podemos escuchar una melodía con una flauta travesa, com en un compás, cuya sucesión de notas es “Do, Si, Do, Re, Do, Si, La, Sol”, cada una de las presentaciones hospeda una experiencia de pasado

Figura 2. 1er compás, Bolero de Ravel



Nota: Ravel (1932, p.1)

De este modo, la experiencia de la melodía es la combinación de la percepción del presente con la memoria de la percepción del pasado.

Brentano considera que las diferencias temporales no lo son en los objetos, sino en la manera como se es consciente de los objetos, así es solamente el modo temporal de pensar, “Temporal differences within experience are to be thought of, not as differences in the ways in the objects we are conscious of, but as

differences in the ways in which we are conscious of those objects” (p. xix). Por esto, el autor no considera conveniente hablar de la existencia del tiempo y el espacio, sino más bien de lo que es espacial y lo que es temporal, “There is not a space and a time; rather, there is that which is spatial and that which is temporally”, según Korner y Chisholm en Brentano (1988). Lo anterior erradica la idea de que las cosas están en el tiempo, lo que existe, es lo que es como límite entre pasado y futuro.

Algunas de las ideas expuestas en sus lecturas finales, recogidas en *Philosophical investigations on space time and continuum* denotan la estructuración de un estado de la cuestión con respecto a la categoría del tiempo, como se desprende en *What the philosophers have thought about time*, texto previo a 1902.

Por otra parte, en *On what is continuous*, se perfilan ideas sobre el tiempo y lo divino, Brentano siguiendo a Trendelenburg, se distancia de la idea del motor inmóvil del estagirita, y plantea que Dios es en el tiempo como ahora, ya que la fuente del cambio, “God himself is subject to a multiple change” no puede devenir del ser sin cambio, así pues, Dios también es ser, un ser temporal. Brentano lo describe:

As omniscient it must know all truth; it can of course however not know more than all the truth, and so if a change should occur in the domain of what is true, then there must also occur a change in the divine intellect. But this is the case whenever anything changes. For then something is which earlier was not, and he who knows everything must now know that it is, whew earlier he

must have known in virtue of his omniscience not that it is, but that it will be... Thus we have to assume of the divine intellect that he *presents and accepts* everything that happens, from all eternity, but with a constant and uniform infinitesimal change in mode of presentation and acceptance (Brentano, 1988, pp. 19-20).

Lo anterior no necesariamente expone una confutación a la mirada del motor inmóvil aristotélico, ya que, todos los cambios que se suceden de un modo eterno se rigen de manera infinitesimal en la omnisciencia de su intelecto divino. Dios no cambia, pero en Él todos los cambios se dan, en su plena presencia eterna.

Por otra parte, la lectura del 13 de febrero de 1915, "Das Zeitliche als Relatives", manifiesta la relación estrecha entre la teoría de la intencionalidad y la conciencia interna del tiempo, relación que le permite, iluminar la teoría de la intencionalidad, según manifiesta Massimo Libardi, “Brentano's analysis of the perception of time enabled him in tum to clarify the structure of intentionality” (p. 65), en esta conferencia Brentano expresa “Our inner perception, which perceives with

evidence, is enterily restricted to a single now and presents us with certainly only with one boundary which is in the present” (p. 108).

En la última conferencia, dictada el 23 de febrero de 1917, titulada “What we can learn about space and time from the conlicting errors of the philosophers, manifiesta “the real is something that specifies itself temporally” p.180), vertiendo una crítica a Aristóteles y manifestando quebrando una lanza por la pluralidad de los reales, “what is temporal and everything real which is, is in the present” (p.180) y finaliza expresando que todo lo corpóreo. Lo que pertenece a algo tridimensional pertenece también a lo temporal, por lo que el tiempo no se debe ver como una cuarta dimensión.

Luego de una exposición de las diversas etapas del pensamiento brentaniano con respecto a la concepción del tiempo, se evidencia una evolución en la propuesta teórica del autor, llegando incluso a retomar algunos de sus pasajes para reformularlos o replantearlos. El autor entrona el problema del tiempo desde el ejercicio de la conciencia, dirigiendo la mirada a la experiencia del hecho. El trabajo de Brentano, se perfila en su contexto histórico como fecunda teoría, la cual será punto de crítica; la principal de ellas

por parte de Edmund Husserl, urgente de escrutar.

Crítica Husserliana a la mirada Brentaniana

La teoría de la conciencia del tiempo en Brentano, según Husserl, permanece irresuelta, ya que no considera los caracteres de acto y reduce las vivencias a contenidos primarios. Husserl, primero y principal crítico de la teoría del tiempo Brentaniana, afronta la teoría de Brentano y azota la caracterización sobre el pasado como no real. Husserl señala que Brentano asume la noción de asociación originaria como camino para comprender las sucesiones; empero, niega las percepciones de sucesión y cambio, aludiendo a las representaciones concatenadas.

Husserl manifiesta que es patente que la teoría de Brentano no se mueve sobre el suelo que reconocimos como necesario para un análisis fenomenológico de la conciencia del tiempo; ella opera con objetos temporales existentes que ejercen estimulaciones y causan en nosotros sensaciones... no ha tomado en consideración los caracteres de ato que son decisivos para tal teoría. La cuestión de cómo sea posible la conciencia del tiempo, de cómo haya que entenderla, permanece

irresuelta (párr. 6). Lo que se encuentra en Brentano es una teoría del origen psicológico de la representación del tiempo, que el aparecer de la duración, la sucesión o el cambio el interés de Husserl en su proyecto fenomenológico. Husserl indica que Brentano no distingue entre la percepción del tiempo y la fantasía del tiempo.

La descripción Husserliana, explica que los rastros del tiempo pasado y futuro, en Brentano, no determinan representaciones sensibles con las que se vinculan, ya que lo real es lo presente ahora. “El A que existe ahora sí es un A real” (Husserl, 2012, p.37). Husserl concibe que Brentano arriba a una contradicción al asumir el pasado del A y el Presente de A en el marco de una asociación originaria que describe un momento que dura (que no ha finalizado). Un ejemplo que clarifica esta situación parte de una superficie extensa de un solo color y la cualquier nota pedal de un piano, ¿Cómo distingue el B presente del A pasado?

Conclusión

La obra de Brentano, con respecto a la noción del tiempo, comprende diversas etapas, con diferentes modos de clasificación, en las cuales se distinguen diferentes

nociones que articulan la teoría expuesta, tales como la concepción de protoaesthesia, así como la de asociación originaria.

Todo lector, de segunda mano de la obra de Brentano, debe ser cauteloso al emitir un juicio sobre el todo de la obra del autor, a partir de una mirada que pretenda una consideración global que deje de lado la evolución, por etapas de su pensamiento. Muchos discípulos de la escuela Brentaniana superaron al maestro en cuanto a la diversidad temática desarrollada, así como al análisis de diversos tópicos; empero, esto no debe ser una guillotina frente al generador del movimiento.

El análisis sobre el fenómeno del tiempo se ha convertido en uno de los principales temas de la escuela analítica y continental, durante el siglo XX. Es oportuno volver a Brentano, para volver a retirarse de él y develar las relaciones que se engendran entre la conciencia, la intensión y el flujo del tiempo.

La obra de Brentano merece un mayor análisis, pues son muchos los temas que se pueden explorar y explotar del análisis de un autor que logró tejer una teoría filosófica de la mano de los autores antiguos y medievales.

Brentano se presenta como un autor que debemos emular, en cuanto su capacidad de lograr una síntesis entre tradición y desafíos filosóficos contemporáneos.

No muchos autores han sido capaces de desprender múltiples escuelas de

pensamiento tan distintas y divergentes como él. Brentano es la llave de la puerta a una serie de disciplinas que aún están en proceso de desarrollo, muchas que ni siquiera el mismo maestro imaginó; sus ojos se llenaron de sombras, pero en su conciencia nunca dejó de resonar la idea.

Referencias

Albertazzi, L., Libardi, M. y Poli, R. (1996). *The School of Franz Brentano*. Germany; Springer.

Brentano, F. (2009). *Psychology from an Empirical Standpoint*. London: Routledge.

Brentano, F. (1988). *Philosophical Investigations on Space, Time and the Continuum*. London: Routledge.

Bustamante, G. (2016). ¿Qué tanto le debe Freud a Brentano? *Desde el Jardín de Freud* (16), 271-286. DOI: <https://doi.org/10.15446/djf.n16.58169>

Fréchette, G. (2017). Brentano on Time-Consciousness. En Kriegel, U. *Routledge Handbook of Franz Brentano and the Brentano School*. England and United States: Routledge

Huemer, W, (2015). Franz Brentano, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado de: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/brentano/>.

Husserl, E. (2002). *Lecciones de Fenomenología de la Conciencia Interna del Tiempo*. Trad. Agustín Serrano del Haro. España: Editorial Trotta.

Kriegel, U. (2017). *Routledge Handbook of Franz Brentano and the Brentano School*. England and United States: Routledge

- Mulligan, K. y Smith, B. (1985). Franz Brentano on the Ontology of Mind. *Deskriptive Psychologie, Philosophy and Phenomenological Research* 45 (1985), 627–644. Recuperado de: http://ontology.buffalo.edu/smith/articles/brentano/ontology_of_mind.pdf
- Ravel, M. (1932). *Bolero, Complete Score*. France: Durand & Cie. Recuperado de: [http://imslp.eu/files/imglnks/euimg/5/5c/IMSLP01578Ravel__Bolero_\(Full_Score_Durand_1929\).pdf](http://imslp.eu/files/imglnks/euimg/5/5c/IMSLP01578Ravel__Bolero_(Full_Score_Durand_1929).pdf)
- Tassonne, B. (2012). *From Psychology to Pheneomenology, Franz Brentano's Psychology from an Empirical Standpoint and Contemporany Philosophy of Mind*. UK: Palgrave Macmillian.
- Scholten, H. (2016). *Psicología de Franz Brentano, Noventa años después*. *Revista de Psicología*, 25 (2), 1-8. DOI: <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2016.44730>
- Smith, B. (1996a). *Austrian Philosophy: The Legacy of Franz Brentano*, United States: Open Court Publishing Company.
- Smith, B. (1996b). *Brentano and Kafka*. *Axiomathes*, 8 (1997), 83–104. Recuperado de: <http://ontology.buffalo.edu/smith/articles/kafka.html>
- Franz Brentano-Archiv (2014). *Franz Brentano-Archiv Graz*. Karl-Franzens-Universität Graz, Austria. Recuperado de: <http://gams.unigraz.at/archive/objects/context:bag/methods/sdef:Context/get?mode=abo>

*Contacto: estebanbeltran@clafen.org

Facebook: /ebeltrancr